**Evaluer la synthèse de documents**

**Barème par curseur**

1- Analyse des documents / 2- Confrontations des documents / 3- Cohérence du plan / 4- Expression.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **De 01 à 05**Compréhension insuffisante des textes / Absence de méthode | **De 06 à 09**Du travail / Un défaut de mise en œuvre | **De 10 à 13** | **De 14 à 16**Méthode acquise / Bien mise en oeuvre | **De 17 à 20** |
| 1 | Résumé avec des erreurs | - Repère quelques idées- Pas de vraie analyse du dossier | - Analyses intéressantes- Mais incomplètes | - Analyses intéressantes- Il peut en manquer | Très bonnes analyses |
| 2 | Juxtapositions sans confrontations | - Qq confrontations pertinentes- Insuffisantes- Juxtapose les références | - Confrontations pertinentes- Juxtaposées - Incomplètes | - Confrontations pertinentes- Bien pensées- Pas toujours bien exploitées  | Confrontations très pertinentes, bien exploitées |
| 3 | Pas de progression. Pas de problématique. | - Tente un plan : méthode - Manque de cohérence- Ne cerne pas de problématique- Parties déséquilibrées | - Problématique ciblée- Plan : intro, conclusion, développement avec au moins deux parties- 1 partie bien réussie - Progression : manque de cohérence | - Plan cohérent- Progression pertinente- Problématique bien ciblée | Plan cohérent, progression très pertinente |
| 4 | Bien écrit = 05 | - Bien écrit = 09 | - Des maladresses : 10-11- Mieux : 12-13 | - Maladresse : 14 -Sécheresse :15- Bien : 16 | Qualité de la démonstration, de l’expression |

**Grille pour guider l’évaluation**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Synthèse :** 1- échec 2- effort maladroit 3- réussi | 1 | 2 | 3 |
| Introduction : corpus, problématique et plan  |  |  |  |
| Soin et cohérence de la présentation en paragraphes |  |  |  |
| Qualité de l’expression : syntaxe, grammaire, orthographe |  |  |  |
| A cerné la problématique |  |  |  |
| A analysé les documents du dossier avec pertinence |  |  |  |
| Propose des confrontations pertinentes |  |  |  |
| Qualité de la démonstration |  |  |  |
| Cohérence du plan |  |  |  |
| Conclusion : synthétise la réflexion et justifie sa progression |  |  |  |
| **Note sur 20 :** |  |  |  |

**Evaluer l’écriture personnelle**

**Barème par curseur**

1- Traitement de la problématique / 2- Qualité des exemples / 3- Cohérence du plan / 4- Expression.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **De 01 à 05**Très peu d’implication personnelle - Absence de méthode | **De 06 à 09**Du travail / Un défaut de mise en œuvre | **De 10 à 13** | **De 14 à 16**Méthode acquise / Bien mise en œuvre | **De 17 à 20** |
| 1 | Juxtapose des points de vue | - Ne cible pas la problématique | - Cherche à résoudre le problème- Fil directeur pas stable | - Thèses bien exploitées pour répondre à la problématique- Veut convaincre | Fil directeur très bien ciblé ; problématique et réflexion très bien conduites |
| 2 | Pauvreté des exemples | - Quelques exemples- Insuffisants / Juxtaposition- Redite de la synthèse | - Prolongement personnel- Des exemples pertinents- Tente une démonstration | - Variété et richesse- Ne répond pas à ttes attentes | Culture générale, richesse, exploitation du cours |
| 3 | Ne vise pas à convaincre : affirme. Pas d’arguments. Pas de cohérence du plan | - Tente un plan : méthode - Manque de cohérence- Parties déséquilibrées- Manquent des arguments | - Plan : intro, conclu, développement en 2 parties - 1 partie bien argumentée/documentée- Progression : manque de cohérence- Manquent des arguments | - 2 arguments par partie- 2 exemples par argument- Transitions- Progression pertinente | Plan très cohérent, progression très pertinente.  |
|  |  |  |  |  |  |
| 4 | Bien écrit = 05 | - Bien écrit = 09 | - Des maladresses : 10-11- Mieux : 12-13 | - Maladresse : 14 -Sécheresse :15- Bien : 16 | Qualité de la démonstration, de l’expression |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ecriture personnelle :** 1- échec 2- effort maladroit 3- réussi | 1 | 2 | 3 |
| Introduction : Amorce, sujet, problématique et plan  |  |  |  |
| Soin et cohérence de la présentation en paragraphes |  |  |  |
| Qualité de l’expression : syntaxe, grammaire, orthographe |  |  |  |
| A cerné la problématique |  |  |  |
| Pertinence et variété des exemples |  |  |  |
| Pertinence des arguments |  |  |  |
| Qualité de la démonstration |  |  |  |
| Cohérence du plan |  |  |  |
| Conclusion : synthétise la réflexion et justifie la progression |  |  |  |
| **Note sur 20 :** |  |  |  |